

OBSAH - SEA:

a)	Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace a vztah k jiným koncepcím.....	14
b)	Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	14
b.1.	Národní úroveň	14
b.2.	Regionální úroveň.....	15
b.3.	Místní úroveň	15
c)	Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji bez uplatnění územně plánovací dokumentace	15
c.1.	Obyvatelstvo	15
c.2.	Ovzduší a klima.....	15
c.3.	Voda a odpady.....	16
c.4.	Hluk.....	16
c.5.	Půda.....	16
c.6.	Horninové prostředí.....	16
c.7.	Zvláště chráněná území, památné stromy, přírodní parky (PP).....	17
c.8.	Evropsky významné lokality, ptačí oblasti.....	17
c.9.	Významné krajinné prvky (vkp).....	17
c.10.	Územní systémy ekologické stability.....	17
c.11.	Flóra a fauna, biotopy, ekologická stabilita krajiny.....	17
c.12.	Krajinný ráz a krajina.....	18
c.13.	Geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality	18
c.14.	Hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví	18
d)	Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.....	18
e)	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti	19
f)	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace	19
f.1.	Výsledky hodnocení	26
f.2.	Záměry posuzované jinými způsoby	35
g)	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.....	36
h)	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	36
i)	Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	36
j)	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.....	36
k)	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	37
l)	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	37
m)	Závěry a doporučení	38
n)	Příloha	39

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ SEA

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY
 Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary
 zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 34737/ENV/16 ze dne 17. 6. 2016.

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Krajský úřad Karlovarského kraje ve svém stanovisku nestanovil podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů nad rámec standardního posuzování. Současně byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Vyhodnocení se zabývá územními plány obecně v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou hodnoceny individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny v blocích pro jednotlivé části obce
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. chodník, zahrada u RD, zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, u nichž je znám výsledek posuzování vlivů na životní prostředí nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

- | | |
|---------|--|
| ▪ Z01a | odpočívka Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z03b | odpočívka Pomezí n. Ohří |
| ▪ P04 | rozšíření silnice R6 |
| ▪ Z06d | výroba Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z24 | hromadná rekreace Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z25 | přírodní koupaliště Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z49ab | přemostění železnice Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z50 | zemědělské stavby Pomezí n. Ohří |
| ▪ Z51 | výroba pomezí n. Ohří |
| ▪ Z52 | pokračování silnice II/606 na státní hranici |
| ▪ Z53 | výroba u Pomezního rybníka |
| ▪ Z42 | parkoviště Tůně |
| ▪ Z46 | penzion pro seniory Dolní Hraničná |
| ▪ K38 | obnova rybníka Horní Hraničná |

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

- PO Pomezí n. Ohří - bydlení, přestavba celnice a kasáren, nestrategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí, zahrada u RD
- T Tůně - bydlení, nestrategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí
- DH Dolní Hraničná - bydlení, veřejné prostranství, obratiště autobusu, nestrategické návrhy dopravních staveb a INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ
- HH Horní Hraničná - přestavba roty, ČOV, stanice pro záchranu živočichů, nestrategické návrhy dopravních staveb a INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ

A) **STRUČNÉ SHRUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM**

Posuzovaná dokumentace ÚP Pomezí nad Ohří je zpracovávána z důvodu vyřešení urbanistické koncepce rozvoje obce Pomezí nad Ohří, .

Obsah koncepce /návrhu územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu územního plánu je umožnit přiměřený rozvoj území obce a dosáhnout přiměřeného souladu veřejných a soukromých zájmů. Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje obce, navrhuje plošné a prostorové uspořádání území obce a vymezuje zastavitelné a přestavbové plochy v jednotlivých částech obce.

Základní koncepce rozvoje území vychází z kvality Pomezí nad Ohří jako sídla nabízejícího výborné podmínky pro bydlení v přírodě v blízkosti přehradní nádrže Skalka, na ní navázanou rekreaci a turistický ruch a s vymezením dostatečných ploch pro zázemí občanské vybavenosti. Území je doplněno o plochu výroby podporující zlepšení zaměstnanost v obci, s vyloučením čistě skladovacích ploch. Specifickým prvkem vyplývajícím z polohy obce při dálnici D6 jsou odpočívky pro kamiony.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění územního plánu Pomezí nad Ohří.

B) **ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI**

Posuzovaný návrh změny územního plánu může mít ve vazbě na životní prostředí vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

b.1. **Národní úroveň**

- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020
- Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (2015)
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR (2016)
- Dopravní politika ČR pro období 2014 - 2020 s výhledem do roku 2050 (2012)
- Státní politika životního prostředí ČR 2012 - 2020
- Národní program snižování emisí (2015)
- Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
- Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky 2030
- Národní plány povodí (2015)
- Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015 - 2024
- [Program předcházení vzniku odpadů v ČR](#) (2014)
- Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014)
- Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)
- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)
- Program rozvoje venkova ČR na období 2014-2020

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do změny územního plánu přímo zapracovány.

V dokumentech se obecně častokrát zdůrazňují různě formulované základní cíle ochrany ovzduší a klimatu, vod, ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před negativními účinky nadměrné a nevhodné zástavby a dopravy. S těmito obecnými cíli je územní plán v částečném rozporu, a to vlivem zařazení některých ploch, které s různou intenzitou

nerespektují základní cíle ochrany životního prostředí. Jedná se o tyto plochy: Z01a, Z03b, P04, Z51, Z52, Z53, Z46 a HH. Při hodnocení jednotlivých ploch bude stupeň nesouladu se základními cíli sledován

b.2. Regionální úroveň

- Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje na období 2016 - 2025
- Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020
- Program zlepšování kvality ovzduší zóna severozápad CZ 04
- Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje 2016 - 2025
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚP. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí je územní plán opět v částečném rozporu (jedná se o stejné základní cíle a plochy jako u národní úrovně).

b.3. Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty, které by stanovovaly koncepční cíle v oblasti životního prostředí.

c) ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Sledované území (návrh územního plánu) zahrnuje jednotlivé části nepravidelně rozmístěné na území obce Pomezí nad Ohří.

c.1. Obyvatelstvo

V obci trvale žije kolem 250 obyvatel, přes nárůst v posledních letech nepatří území obce mezi oblasti hustě zalidněné. Obyvatelstvo je soustředěno převážně v pásu podél silnice II/606.

c.2. Ovzduší a klima

c.2.1. Stav

Koncentrace znečišťujících látek není v řešeném území sledována žádnou měřicí stanic, nejbližší stanice se nachází v Chebu. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, jsou vypočítávány pětileté průměry hlavních znečišťujících látek.

Na sledovaném území se průměry let 2012 - 2016 pohybují v těchto hodnotách (všechny údaje v $\mu\text{g} \cdot \text{m}^{-3}$):

NO ₂	8,3 - 10,3	roční průměr
PM ₁₀	16,0 - 17,7	roční průměr
PM _{2,5}	12,5 - 13,6	roční průměr
benzen	0,8 - 0,9	roční průměr
SO ₂	14,0 - 14,5	4. max. 24hodinový průměr
PM ₁₀	28,7 - 31,5	36. max. 24hodinový průměr

Příslušné imisní limity nebyly překročeny, hodnoty se pohybují značně pod stanovenými limity. Kvalita ovzduší je dobrá.

Problematickými jevy jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší zvyšující se intenzitou automobilové dopravy a individuálním vytápěním.

Nevýhodou je poloha obce na okraji Chebské pánve s dopadem na vznik inverzních situací.

V rámci Karlovarského kraje patří území obce mezi málo zatížené oblasti. Kvalita ovzduší tak není limitujícím faktorem pro návrh územního plánu.

c.2.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány, v sledovaném území by nevznikly žádné zdroje znečišťování ovzduší, které by bylo nutno v této fázi sledovat.

c.3. Voda a odpady

c.3.1. Stav

Území má převažující spád na sever k řece Ohří, protékající na hranici obce údolní nádrží Skalka. Nejvýznamnějšími přítoky jsou Reslava, Pomezní potok a Výhledský (Bučinský) potok. Mlýnský potok z prostoru Horní Hraničné směřuje na jih do SRN. Vodní toky doplňuje několik nepravidelně rozmístěných rybníků (Pomezní, Vlaštovčí).

Vodní režim na území obce není výrazněji změněn, díky odlehlosti území při státní hranici. Jakost vody není pravidelně sledována. Znečištění říčních sedimentů Ohře rtutí nepatří do rámce územního plánu.

V sídle Pomezí nad Ohří je vybudován kanalizační systém s přečerpáváním splaškových odpadních vod do ČOV Cheb.

Území obce se nachází v CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. Do severní části obce zasahuje ochranné pásmo II. stupně II B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Františkovy Lázně.

Směsné komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce. Celé území obce není evidovaným kontaminovaným místem.

c.3.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k výstavbě na území stávajícího vsakování dešťových vod a vodní režim území by se nezměnil. Nezměnil (nerozšířil) by se ani kanalizační systému a systém nakládání s odpady.

c.4. Hluk

c.4.1. Stav

V řešeném území je určitým zdrojem hlukové zátěže doprava na silnici II/606 procházejících obytnou zástavbou obce. Tranzitní doprava do SRN se realizuje mimo zástavbu obce, a proto hluková zátěž není pro obytnou a rekreační zástavbu problémovým jevem, kterým by bylo nutno se v rámci územního plánu zabývat.

c.4.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

c.5. Půda

c.5.1. Stav

Návrhy se nacházejí z velké části na zemědělské půdě, dále na ostatních plochách a okrajově i na PUPFL. Z hlediska životního prostředí je důležité, že se zde vyskytují běžné půdní typy a druhy, hojně zastoupené i v okolí obce. Žádně vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se v řešeném území nevyskytují, jsou zde ale vymezeny nejvíce chráněné zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Nejobvyklejším půdním typem jsou kambizemě, v terénních sníženinách pak gleje a pseudogleje.

Lesní půda je výrazným atributem pohraničních území, lesy kryjí svažité a k jinému využití nepříznivé polohy.

c.5.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Současný stav využití/nevyužití půdy by se nezměnil. Nedošlo by k významnějším záborům zemědělských půd..

c.6. Horninové prostředí

c.6.1. Stav

Změna se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit. Dobývací prostory ani chráněná ložisková území se na sledovaném území nevyskytují. Činnosti v poddolovaných územích se řídí speciálními předpisy - této úrovni se koncepce nijak nedotýká a hodnocení SEA se k ní nevyjadřuje.

c.7. Zvláště chráněná území, památné stromy, přírodní parky (PP)

c.7.1. Stav

V řešeném území se nacházejí dvě zvláště chráněné území a přírodní park Smrčiny. Přírodní rezervace Rathsam slouží k zachování komplexu přirozených úseků hraničních toků Ohře a Reslavy a navazujících mokřadních, lučních a lesních biotopů. Přírodní rezervace Pomezní rybník slouží k ochraně a zachování vodního toku, doprovodných mokřadů, vodní plochy Pomezního rybníka a navazujících mokřadů s výskytem vzácných a ohrožených rostlinných a živočišných druhů, především ďáblika bahenního. Přírodní park Smrčiny je určen k ochraně krajiny a jejích charakteristik.

c.7.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k narušení nebo ohrožení přírodní rezervace Pomezní rybník a k narušení vzhledu přírodního parku Smrčiny.

c.8. Evropsky významné lokality, ptačí oblasti

c.8.1. Stav

V dosahu možných negativních vlivů se nenacházejí žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na tyto lokality.

c.9. Významné krajinné prvky (vkp)

c.9.1. Stav

VKP „ex lege“ jsou na území obce území lesy, rybníky a vodní toky a jejich údolní nivy. Registrované VKP na území obce nejsou.

c.9.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Zůstaly by bez zásahu a ohrožení zachovány VKP les a rybník. Ostatních VKP ze koncepce nedotýká.

c.10. Územní systémy ekologické stability

c.10.1. Stav

Pro sledované území obce byl územním plánem vymezen ÚSES s prvky všech úrovní. Na severní okraj obce zasahuje významné nadregionální biocentrum č. 32 Amerika, na ostatním území jsou vymezeny jen prvky lokálního ÚSES.

c.10.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k zásahu nebo ohrožení ÚSES v údolí Pomezního potoka. Jiných částí systému ÚSES se návrhy nedotýkají.

c.11. Flóra a fauna, biotopy, ekologická stabilita krajiny

c.11.1. Stav

Území kromě bývalého hraničního pásma je dlouhodobě využíváno pro zemědělství, lesnictví a osídlení, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy se vyskytují jen sporadicky a ostrůvkovitě.

Z hlediska přírodních nelesních biotopů je území obce charakteristické nepravidelně rozmístěné neintenzivní louky různého charakteru doplněné mokřadními biotopy v údolích potoků. V lesích se občas vyskytují porosty blízké acidofilním doubravám a v údolích vodních toků lužní lesy. Významné rostlinné druhy lze nalézt zejména v údolích vodních toků.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení se provádí v rámci zpracování návrhu

ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území středně ekologicky stabilní, vyšší stabilitu představují ostrůvky přírodních biotopů, v rozsáhlejších plochách v údolích vodních toků. Hlavním důvodem ekologické destabilizace území se stalo zemědělství a lesnictví, výstavba sídel a dopravních zařízení. Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen omezenou platnost.

Významná jižní část obce se nachází ve vymezeném migračně významném území, kde nutno chránit a případně obnovovat migrační propustnost pro savce, kteří nevyužívají trasy systému ÚSES.

c.11.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Vzhledem k charakteru území a jeho návaznostem není možné předpokládat rozsáhlejší šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Přírodní biotopy, pokud do nich nebude zasahováno, se budou měnit velmi pomalu směrem k větší přirozenosti. Nedošlo by k výrazným zásahům do přírodních biotopů a k jejich ohrožení, ani k ohrožení migrační propustnosti území. Ekologická stabilita by zůstávala dohlednou dobu přibližně stejná (případně budoucí změny ve využívání území nejsou dnes odhadnutelné).

c.12. Krajinný ráz a krajina

c.12.1. Stav

Řešené území je pahorkatinnou až vrchovinnou krajinou s charakteristickou morfologií, rozložením porostů i osídlením. V krajině se projevují jako nejvýznamnější přírodní dominanty zejména lesní porosty na terénních vyvýšeninách a členitá údolí vodních toků. Krajinný obraz působí pozitivně, není narušován žádnými rozsáhlými devastacemi či průmyslovými a skladovými areály.

Estetická hodnota území je celkově střední, ale s velkými místními rozdíly. Esteticky velmi hodnotné jsou okrajové části obce s dostatkem přírodních prvků.

c.12.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Stav vnímání krajiny jako vcelku pozitivně strukturovaného prostoru by se nezměnil.

c.13. Geologické, paleontologické a geomorfologické jevy a lokality

c.13.1. Stav

V sledovaném území nebyly zjištěny žádné paleontologické a geologické prvky, které by byly předmětem ochrany. Geomorfologickými jevy jsou zářezy potoků směřujících na sever k Ohří.

c.13.2. Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Zářezy potoků nejsou výraznějším způsobem ohroženy, zachová se přibližně současný stav.

c.14. Hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

c.14.1. Stav

V území - v zástavbě obce - se nacházejí památkově chráněné a kulturně hodnotné objekty. Není zde hmotný majetek, u něhož by mohlo dojít snížení hodnoty nebo zničení bez náhrady. Hodnoty kulturního dědictví nejsou dotčeny. Tato oblast se proto rating systémem nehodnotí.

D) CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Významně ovlivněné mohou být následující charakteristiky:

- Půda – zábor půd, změna využití
- Příroda – poškození rostlinných a živočišných druhů, poškození přírodních biotopů, fragmentace krajiny, snížení ekologické stability, vznik biotických bariér, zásah a ohrožení zvláště chráněných území, ÚSES a VKP
- Krajina - poškození přírodních znaků, ovlivnění dálkových pohledů
- Voda – změna odtokových poměrů
- Ovzduší a klima - možnost znečišťování ovzduší a ovlivnění mikroklimatických charakteristik

Ovlivnění ostatních charakteristik není ve významnějším rozsahu pravděpodobné nebo není v této fázi určitelné, a to vzhledem k znalostem o charakteru jednotlivých návrhů.

E) **SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou

- *Nadměrné využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k rozsahu záboru zemědělských půd a půd I. a II. třídy ochrany
- *Znečišťování ovzduší a změny mikroklimatu* - pravděpodobné negativní ovlivnění vzhledem k rozsahu a charakteru některých ploch (výroba, odpočívka pro kamiony)
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k zásahu a ohrožení přírodních biotopů a ohrožení migrační prostupnosti krajiny
- *Poškození chráněných zájmů* - negativní ovlivnění vzhledem k zásahu a ohrožení ZCHÚ, VKP, ÚSES
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi některých ploch do dosud volné krajiny
- *Ohrožení kvality vod a změny vodního režimu* - pravděpodobné negativní ovlivnění vodního režimu vzhledem k rozsahu a charakteru některých ploch (výroba, odpočívka pro kamiony)

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude přímo zasažen památný strom. Přírodní park Smrčiny je zasažen jen zčásti, jeho další existence není ohrožena..

Posuzovaný návrh se nedotýká ploch evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

F) **ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptitelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi změny územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – obyvatelstvo a lidské zdraví, ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které se v území nemohou vyskytnout.

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Soubor kritérií pro hodnocení vlivů

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 1 ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha $\geq 1,5$ ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 2 ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha

Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch ≥ 1 ha, zábor ZPF nebo odlesnění $\leq 0,9$ ha
- 2 zábor ZPF ≥ 1 ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění ≥ 1 ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF ≥ 1 ha, produkčně využívané či využitelné, III. třída ochrany ZPF ≥ 1 ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy $\geq 0,6$ ha, odlesnění ≥ 1 ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF ≥ 5 ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy ≥ 1 ha, odlesnění ≥ 5 ha
- 5 zábor ZPF ≥ 5 ha, produkčně využívané či využitelné, se vzácnými nebo jinak cennými půdami, odlesnění ≥ 10 ha nebo odlesnění ≥ 5 ha na nepříznivých stanovištích

Souhrn vlivů na přírodu

Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,25 km, poloha v migračně významném území
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky, tvoří bariéru s rozměry delšími než 0,5 km, v migračně významném území 0,25 km
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km, poloha v dálkovém migračním koridoru

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše ≥ 2 ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 plošný nebo funkční zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 plošný nebo funkční zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 plošný nebo funkční zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 plošný nebo funkční zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 plošný nebo funkční zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 plošný nebo funkční zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 plošný nebo funkční zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

KOMENTÁŘ

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná individuálně nebo v rámci sídel, a nejde tedy o strategický problém. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

Souhrn vlivů na přírodu a krajinuVlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada. Za významné se rovněž považuje vytváření bariér a vliv na migrační propustnost krajiny.

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou biotopy zjištěné mapováním NATURA.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezování ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. některé mokřady). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného plošného nebo funkčního (poškození zvnějšku) zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku změny územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu změny územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

f.1. Výsledky hodnocení

V návrhu územního plánu byla předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Systémem rating bylo zjištěno, že všechny návrhy spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových návrhů.

Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové návrhy

f.1.1. Z24

Negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (zábor 1,6 ha ZPF) a širší vlivy (zatěžování přírodně cenných území). Vzhledem k velikosti, charakteru a poloze návrhu i celkově nízké intenzitě vlivů není na úrovni územního plánu potřebné přijímat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.2. Z25

Negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (zábor 1,0 ha ZPF), biotopy (okrajový zásah přírodních biotopů), ekologickou stabilitu a širší vlivy (zatěžování přírodně cenných území). Vzhledem k velikosti, charakteru a poloze návrhu i celkově nízké intenzitě vlivů není na úrovni územního plánu potřebné přijímat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.3. Z50

Negativně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny, biotopy(okrajový zásah přírodních biotopů), ekologickou stabilitu a širší vlivy (zatěžování přírodně cenných území). Vzhledem k velikosti, charakteru a poloze návrhu i celkově nízké intenzitě vlivů není na úrovni územního plánu potřebné přijímat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.4. Z42

Negativně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, biotopy(okrajový zásah přírodních biotopů), ekologickou stabilitu a širší vlivy (zatěžování přírodně cenných území). Vlivy na obyvatelstvo a ovzduší vyplývají z charakteru návrhu - parkoviště. Vzhledem k velikosti, charakteru a poloze návrhu i celkově nízké intenzitě vlivů není na úrovni územního plánu potřebné přijímat žádná opatření.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.5. PO, T

Negativně jsou hodnoceny poze vlivy na půdu a území. Jde sice u každého souboru návrhů o zábor ZPF v rozmezí 1 - 5 ha, případně zábor ZPF I. třídy ochrany v rozmezí 0,6 - 1 ha, ale nejedná se o souvislá území. Vliv jednotlivých dílčích ploch není ze strategického hlediska podstatný. Vzhledem k velikosti a poloze jednotlivých ploch i celkově nízké intenzitě vlivů není na úrovni územního plánu potřebné přijímat žádná opatření.

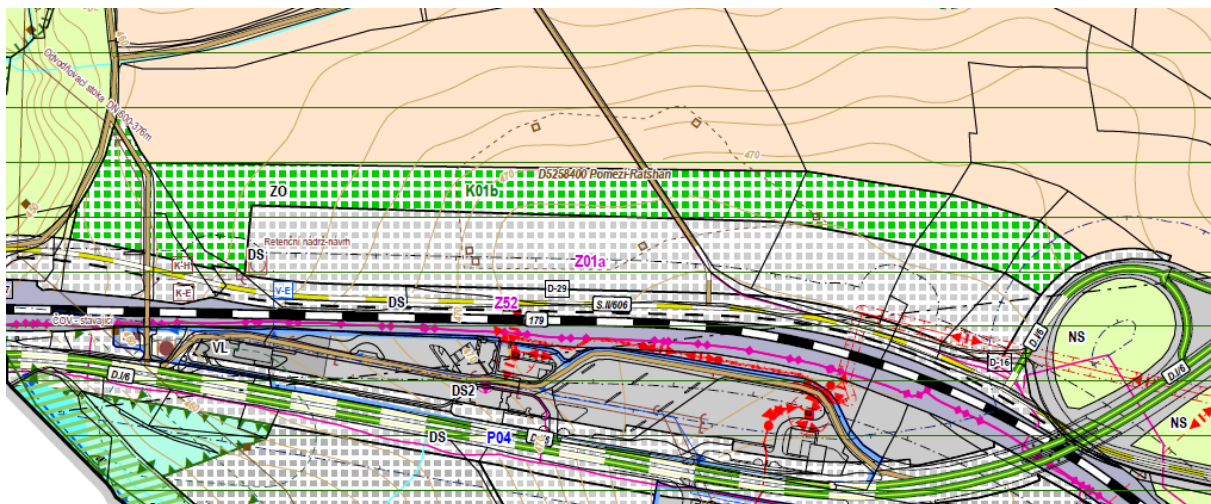
Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

Shrnutí hodnocení pro problémové návrhy**f.1.6. Z01a**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území a širší vlivy, negativně vlivy na krajinný ráz. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - odpočívka pro kamiony. Vlivy na půdu a území jsou dány rozsáhlým zábozem ZPF a zejména půd II. třídy ochrany. Rozsáhlá zpevněná plocha naruší stávající charakter zemědělské krajiny. Na rozdíl od technicky částečně řešitelných vlivů (např. znečištění ovzduší a vod) jsou zásahy do půdy a krajiny trvalé a řešitelné jen zmenšením nebo vypuštěním plochy.

U této rozsáhlé plochy jde o klasický případ nerespektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochrana ZPF a krajiny před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Zpracovatel SEA zastává názor, že jde o nadměrnou zástavbu - neobdržel žádnou informaci, že zástavba tohoto území je natolik potřebná a důležitá, aby ospravedlňovala nerespektování veřejného zájmu na ochraně životního prostředí. Území s kvalitní zemědělskou půdou a volnou krajinou vůbec neustále ubývá a je pro budoucnost velmi zhoubné taková území bez skutečně závažných důvodů zabírat.



Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

vypustit plochu z návrhu územního plánu

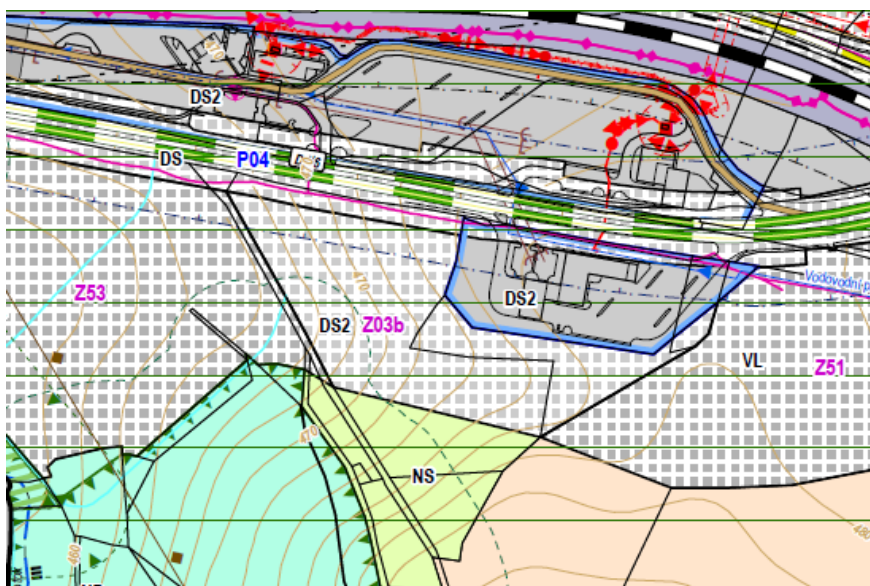
Zdůvodnění:

Návrh zasahuje velmi výrazně do stavu životního prostředí a nerespektuje hlavní koncepční cíle jeho ochrany. Ochrana kvalitní půdy a současně volného prostoru krajiny s jejími dálkovými pohledy nelze vyřešit zmenšením plochy. Pokud nebude jasně deklarována významnost a potřebnost plochy v širším kontextu, považuje se návrh za nadměrné zatěžování prostředí. Vypuštěním plochy se zároveň ochrání i prostředí přírodního parku Smrčiny.

f.1.7. Z03b

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, biotopy, krajinný ráz a širší vlivy, negativně vlivy na půdu a území. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - odpočívka pro kamiony. Významné jsou vlivy na přírodu a na krajinu - plocha zasahuje přírodní biotopy s vysokou ekologickou stabilitou - zejména v jižní a jihozápadní části jsou zasaženy vlhké acidofilní doubravy navazující na další typy doubrav v lesních porostech. Doubravy jako reprezentativní přírodní biotop kromě vysoké stability jsou i významným prvkem krajinného rázu. Vlivy na půdu a území jsou dány zábořem ZPF, v kontextu dalších vlivů s nižší intenzitou. Rozsáhlá zpevněná plocha naruší stávající charakter zemědělsko - lesní krajiny.

Spolu s přilehlou plochou Z53 jde v tomto případě o klasický případ nerespektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochrana krajiny a její biodiverzity před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Zpracovatel SEA považuje za nadměrnou zastavování území jižně a jihozápadně od stávající ČSPH..



Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- zmenšit plochu o území jižně a jihozápadně od stávající ČS PHM; přesný tvar plochy určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění:

Návrh zasahuje velmi výrazně do stavu přírodního a krajinného prostředí a nerespektuje hlavní koncepční cíle ochrany přírody a krajiny. Vypuštěním hodnotné jižní a jihozápadní části se vlivy stanou akceptovatelnými - přírodní a krajinné hodnoty severní části jsou podstatně nižší. Zmenšením plochy se sníží i další negativní vlivy.

f.1.8. P04

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, biotopy, ekologickou stabilitu, zvláště chráněná území a širší vlivy, negativně vlivy na ÚSES a VKP. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - rozšíření stávající silnice č. 6 na dálnici D6. Významné jsou vlivy na přírodu a na krajinu - plocha zasahuje přírodní mokřadní biotopy a lužní lesy v přírodní rezervaci Pomezí rybník a v systému ÚSES. V tomto případě je důležité, že se nevytváří v území zcela nová stopa, ale že jde o rozšíření již existující silnice a z ní vyplývající existující zátěže. Negativní vlivy se koncentrují do relativně úzkého pásu podél stávající komunikace. Zájem zajistit kvalitní veřejnou dopravní infrastrukturu může ospravedlnit akceptování negativních vlivů na úrovni územního plánu.

Koncepční cíle ochrany přírody a krajiny a rozvoje dálniční sítě jsou v pásu podél stávající silnice ve střetu. Zpracovatel SEA považuje za přiměřené akceptovat negativní vlivy vzhledem k omezenému plošnému rozsahu v návaznosti na existující komunikaci. Zpracovatel SEA předpokládá (ale nemůže to v rámci tohoto hodnocení nařídit), že v podrobnějších dokumentacích budou jako kompenzace za ztrátu části přírodního prostředí navržena dostatečná opatření.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.:

f.1.9. Z06d

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu a širší vlivy, negativně vlivy na obyvatelstvo, půdu a území. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - lehký průmysl. Vlivy jsou z významné části technicky řešitelné, vlivy na půdu a území se považují za akceptovatelné. Zástavba se nepovažuje za nadměrnou vzhledem k velikosti a poloze na okraji zástavby obce. Stávající komunikace plochu vhodně uzavírá a volný krajinný prostor není podstatněji narušen.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.10. Z49ab

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu a širší vlivy, negativně vlivy na krajinný ráz. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - silniční přemostění železnice. Vlivy jsou z významné části technicky řešitelné, vlivy na krajinný ráz jsou nízké intenzity a lze je akceptovat - z hlediska bezpečnosti a zdraví nutno jednoznačně preferovat nadjezd před úroňovým železničním přejezdem.

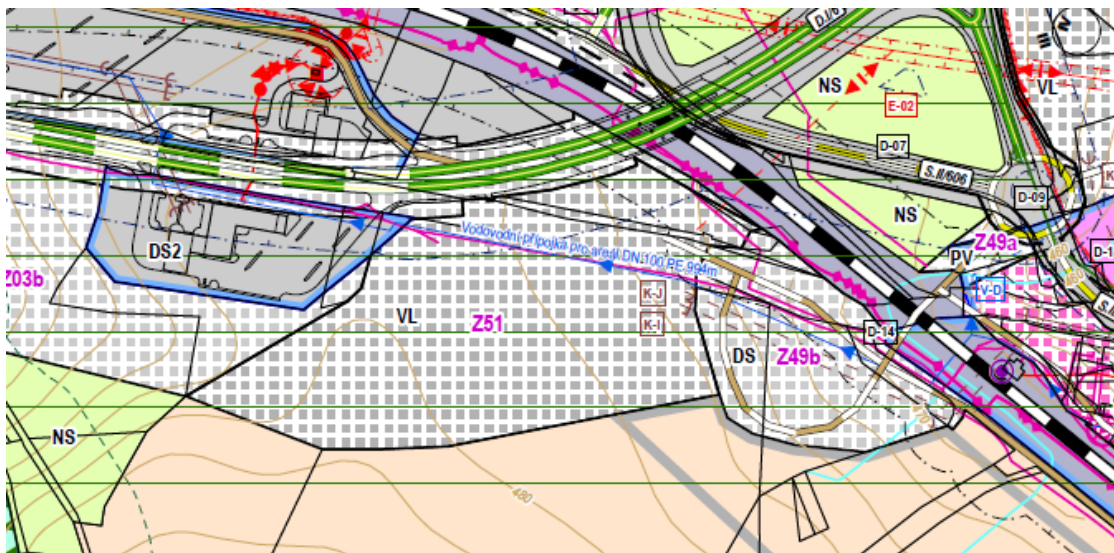
Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.11. Z51

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu a širší vlivy, negativně vlivy na obyvatelstvo, půdu a území a krajinný ráz. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - lehký průmysl - a jsou v následných dokumentacích částečně technicky řešitelné. Vlivy na půdu a území a krajinný ráz jsou v rámci širších vazeb nižší intenzity.

Posouzení souladu či nesouladu s hlavními cíli ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochranou ZPF a krajiny před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy - není dle názoru zpracovatele SEA zcela jednoznačné. Vzhledem k poloze mezi stávající ČSPH a budoucím nadjezdem nad železniční tratí s přihlédnutím k intenzitě a řešitelnosti negativních vlivů se zástavba navrhované plochy nepovažuje za nadměrnou. Jediným navrhovaným opatřením na ochranu krajiny je drobná úprava jihozápadní hranice tak, aby reagovala na zmenšení plochy Z03b a nevytvořil se rušivý cíp zástavby vyčnívající do volné krajiny.



Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- upravit jihozápadní hranici plochy (hranice ploch Z51 a Z03b) kvůli odstranění nevhodného tvaru plochy; přesný tvar plochy určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění:

Návrh po zmenšení plochy Z03b velmi výrazně zasahuje do volné krajiny a jejího obrazu. Úpravou jihozápadní hranice se docílí plynulejšího přechodu mezi zástavbou a volnou krajinou.

f.1.12. Z52

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, biotopy, ekologickou stabilitu a širší vlivy, negativně vlivy na půdu a území a ÚSES Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - silniční komunikace. Vlivy na přírodu a na krajinu - plocha zasahuje biotopy lužních lesů s vysokou ekologickou stabilitou - jsou naštěstí jen plošně omezené. Vlivy se navrhuje akceptovat, jedná se o údolí Pomezního potoka, jehož detailní ochrana může být řešena v dalších fázích.

Ve vztahu k respektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochraně krajiny a její biodiverzity před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy - se navrhuje s plochou vyslovit souhlas. Pokud bude komunikace vybudována, doplní pouze dopravní koridor železniční tratě a dálnice D6. a nebude vnášet rušivé vlivy do nového prostoru

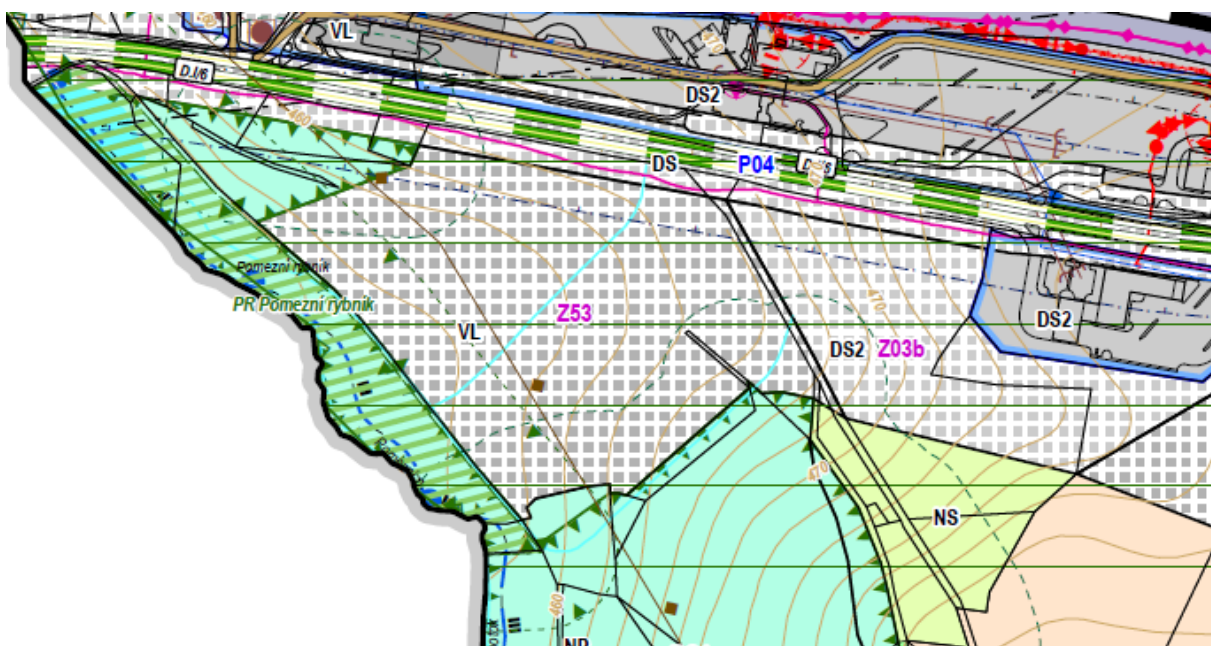
Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.13. Z53

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na ovzduší a klima, vodu, krajinný ráz, půdu a území, zvláště chráněná území a širší vlivy, negativně vlivy na obyvatelstvo a ÚSES. V rámci celého územního plánu jednoznačně nejvíce zatěžující plocha, která v dané poloze nemá co dělat. Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, vodu a širší vlivy vyplývají z charakteru návrhu - lehký průmysl. Významné jsou vlivy na přírodu a na krajinu - plocha zasahuje přírodní biotopy s vysokou ekologickou stabilitou - zasaženy jsou různé typy vlhkých luk, mokřadů a rašelinných březin přímo přecházejících do přírodní rezervace Pomezní rybník. Spontánně se vyvíjející porosty jsou i významným prvkem krajinného rázu. Vzhledem k výraznému svahování lokality lze oprávněně předpokládat funkční zásah přírodní rezervace Pomezní rybník i systému ÚSES. Vlivy na půdu a území jsou dány zábořím ZPF těsně přesahujícím 5 ha, v kontextu dalších vlivů s nižší intenzitou. Negativní vlivy na přírodu a krajinu jsou takové intenzity, že ani zmenšení plochy nepřinese její akceptovatelnost.

Spolu s přilehlou plochou Z03b jde v tomto případě o klasický případ nerespektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochrana krajiny a její biodiverzity před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Případné zmenšení plochy není řešením (biodiverzita stále zasažena, krajinný obraz narušen).



Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu z návrhu územního plánu

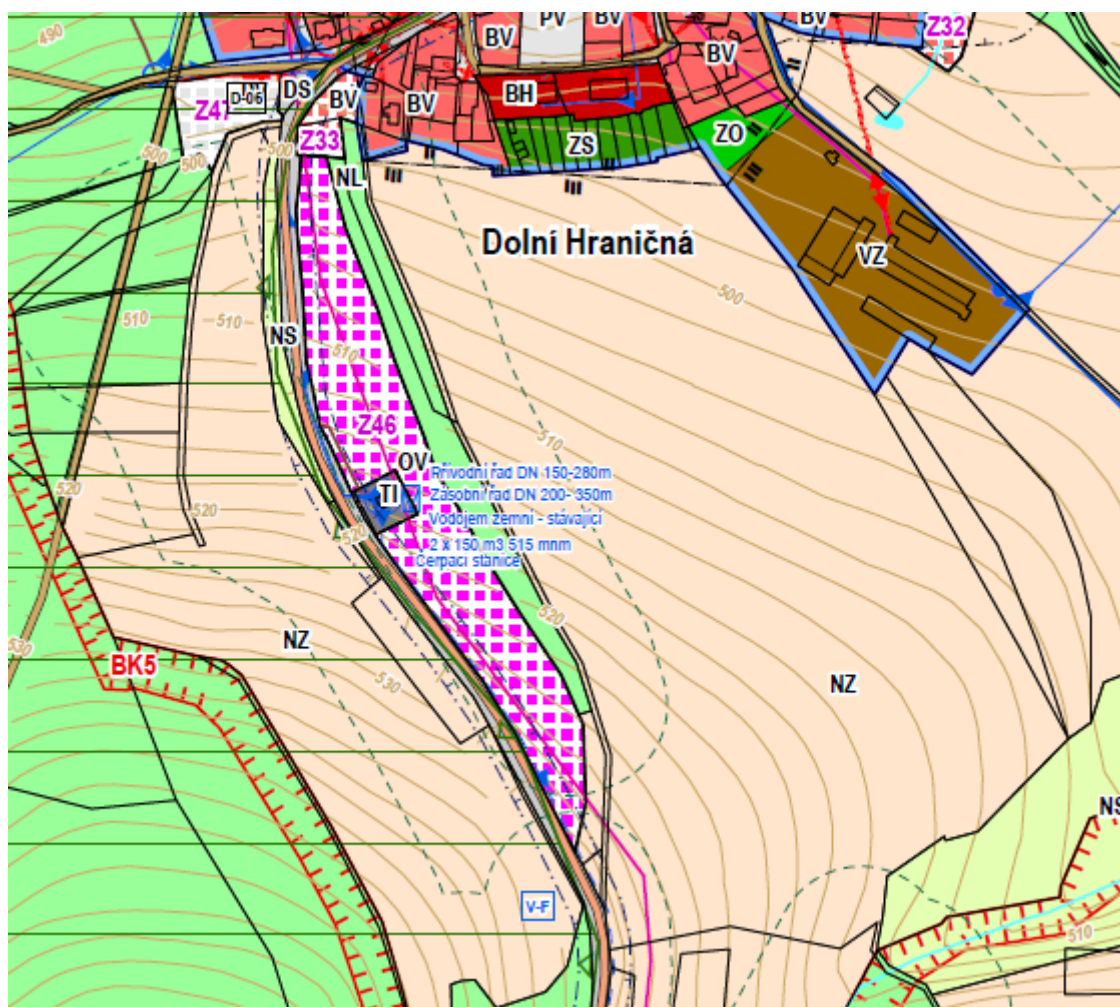
Zdůvodnění:

Návrh zasahuje velmi výrazně do stavu životního prostředí a nerespektuje hlavní koncepční cíle ochrany krajiny a její biodiverzity. Ochranu přírody a krajiny nelze vyřešit zmenšením plochy. Vzhledem k předpokládanému narušení přírodní rezervace Pomezí rybník dálnicí D6 nelze připustit riziko jejího dalšího poškození. Vypuštěním plochy se zároveň ochrání i prostředí přírodního parku Smrčiny.

f.1.14. Z46

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny a krajinný ráz, negativně vlivy na půdu a územ, biotopy, ekologickou stabilitu, a širší vlivy Významné jsou zejména vlivy na přírodu a na krajinu. Vliv na fragmentaci krajiny vyplývá z polohy v migračně významných územích (vymezeno AOPK ČR - "požadavkem je, aby hledisko zachování jejich propustnosti bylo jedním z důležitých kritérií v rámci procesů územního plánování"). Plocha v tomto území vytváří další bariéru pro migraci savců a je navíc zcela nevhodně situována v téměř kolmé poloze vůči hlavnímu migračnímu směru a dálkovému migračnímu koridoru probíhajícímu mezi Dolní a Horní Hraničnou. Vzhledem k poloze obce jde o koridor mezinárodního významu. Výrazně zatěžující pro krajinný ráz je zakrytí pozitivního krajinného znaku - lesního pásu - a zejména narušení dálkových pohledů severním a severovýchodním směrem od silnice v jižní části lokality. Plocha dále částečně zasahuje přírodní biotopy se střední ekologickou stabilitou - suché acidofilní doubravy. Doubravy jako reprezentativní přírodní biotop jsou i významným prvkem krajinného rázu. Vlivy na půdu a území jsou dány zábořem ZPF I. třídy ochrany větším než 0,6 ha. Širší vlivy jsou dány zatěžováním přírodně cenných území a bariérovým efektem - spolu se zástavbou (stávající i navrhovanou) Dolní Hraničné se vytvoří největší bariéru jižně od železniční tratě na území obce. Charakter a intenzita negativních vlivů ve vztahu k tvaru navrhované plochy

U této plochy lze konstatovat částečné nerespektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochrany ZPF, krajiny a její biodiverzity před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Nesoulad není dán velikostí plochy (akceptovatelnou), ale jejím tvarem a polohou.



Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu z návrhu územního plánu

Zdůvodnění:

Návrh zasahuje velmi výrazně do stavu přírodního a krajinného prostředí. Zásadními neřešitelnými vlivy jsou vlivy na krajinný ráz a zejména na migrační prostupnost území. Sledování migrační prostupnosti pro savce (jejich trasy obvykle probíhají mimo systém ÚSES) je poměrně novou záležitostí, ale velmi významnou v naší fragmentované a antropogenními aktivitami silně zaplněné krajině. Každý zásah do migrační prostupnosti území by měl být zdůvodněn svou nezbytností - v tomto případě penzion pro seniory může být umístěn na jiné vhodné ploše. Zmenšením plochy na jižní část by základní vlivy na migraci a krajinný ráz zůstaly, zmenšení plochy na severní část není žádoucí kvůli záboru chráněné půdy I. třídy ochrany. Zachování přírodního a krajinného prostředí naplňuje i koncepční cíle jeho ochrany na národní a regionální úrovni.

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na biotopy. Vlivy vyplývají z charakteru návrhu - obnova rybníka, jehož prostor zformovaly spontánní přírodní procesy. Vzhledem k malému rozsahu plochy a spontánní rychlé obnově mokřadních ekosystémů se návrh pokládá za akceptovatelný.

Návrh - retence vody v krajině - je v souladu s hlavními cíli ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - zásah do krajiny a její biodiverzity je v porovnání s jinými návrhy nepatrný.

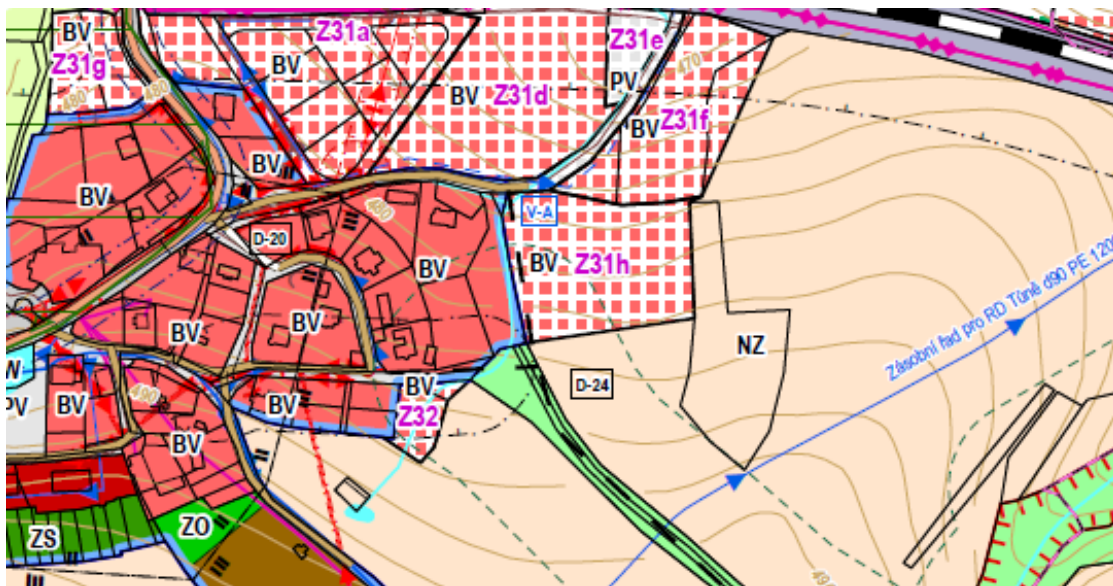
Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

f.1.16. DH

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území. Vlivy vyplývají ze záboru půd I. třídy ochrany. Zábor vysoce chráněných půd větší než 1 ha, i když nesouvislý, nelze již zcela akceptovat.

Při tomto rozsahu záboru jde o nerespektování hlavních cílů ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochrany ZPF před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Území s kvalitní zemědělskou půdou neustále ubývá a je pro budoucnost velmi zhoubné taková území bez skutečně závažných důvodů zabírat.



Shrnutí

Návrh není dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu Z31h z návrhu územního plánu

Zdůvodnění:

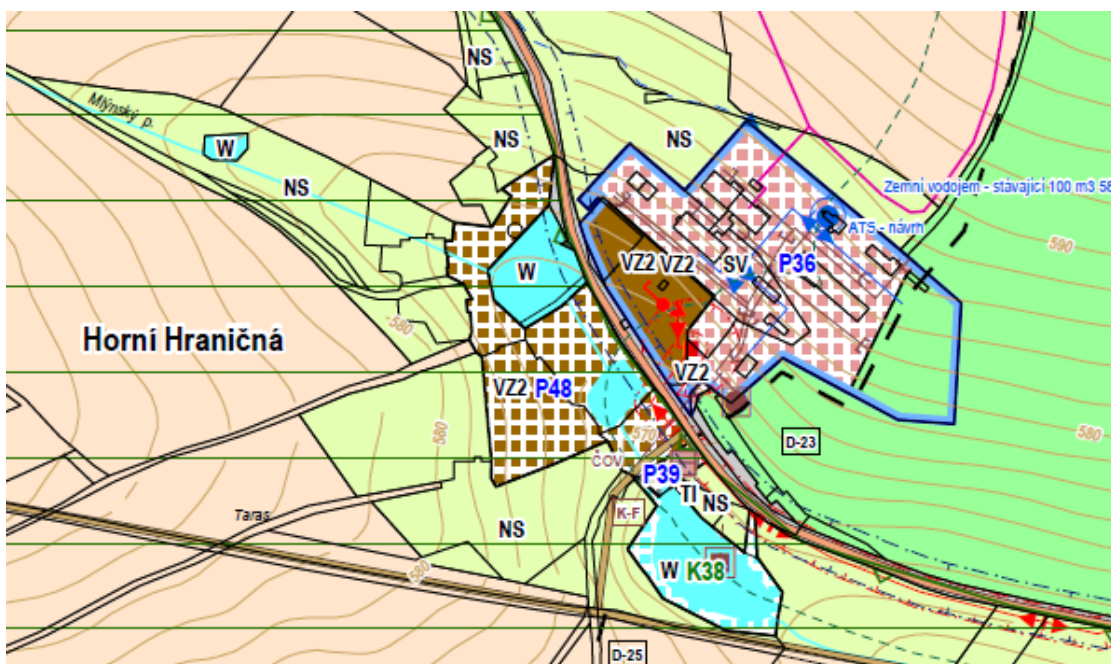
Vzhledem k umístění a stavu ostatních ploch vymezených na půdách I. třídy ochrany se jeví vypuštění této plochy v okrajové části vsi jako nejpřirozenější. Celkový zábor ZPF I. třídy ochrany v Dolní Hranické tak klesne pod 1 ha a stane se v kontextu všech identifikovatelných vlivů na životní prostředí akceptovatelným.

f.1.17. HH

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy a ekologickou stabilitu, negativně vlivy na fragmentaci krajiny, krajinný ráz a širší vlivy. Významné vlivy na přírodu a na krajinu vyplývají z polohy návrhu v místech spontánní

revitalizace po zaniklé vsi Horní Hraničná. Návrh zasahuje přírodní ekologicky stabilní biotopy - suché acidofilní doubravy (dosud plně nevyvinuté), ale zejména mokřadní vrby severozápadně od severního rybníka. Mokřadní vrby nejsou na území obce a v jejím okolí plně běžným biotopem a jejich ochrana je proto na místě. Vlivy na fragmentaci krajiny vyplývají z polohy v migračně významném území Překážku zde tvoří již stávající areál roty, nový návrh zhorší možnost obejít roty ze severu. Širší vlivy jsou dány zatěžováním přírodně cenných území a vytvořením bariéry. Vlivy na krajinný ráz jsou ve srovnání s ostatními vlivy podružné.

Vzhledem k velikosti a charakteru plochy jde v tomto případě o částečný nesoulad s hlavními cíli ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni - ochranou krajiny a její biodiverzity před negativními vlivy nadměrné zástavby a dopravy. Nesoulad není dán velikostí plochy (akceptovatelnou), ale jejím tvarem a polohou.



Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

zmenšit plochu o území severně a severozápadně od severního rybníka; přesný tvar plochy určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění:

Návrh zasahuje v severozápadní a severní části ekologicky stabilní mokřadní vrby a vytváří v tomto prostoru místní bariéru v prostupnosti krajiny. Vypuštěním této části se závažné vlivy odstraní. V ostatních částech návrhu se vlivy považují za akceptovatelné.

f.2. Záměry posuzované jinými způsoby

Do návrhu změny územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

G) POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje území obce je nulová varianta považována za nepřijatelnou, na území obce je nutné vymezit plochy pro přiměřený rozvoj..

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku (zachovává se stávající prostředí), varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů v krajích Ústeckém, Karlovarském, Plzeňském a Středočeském. Bodové hodnocení dle předem stanovených kritérií vylučuje subjektivní náhled. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

H) POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 6. Uvádějí se pouze doporučení, která lze uplatnit v úrovni územního plánu, nikoliv opatření pro následné dokumentace.

I) ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě.

Vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni lze uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět na úroveň posuzované obce není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF a PUPFL před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků obecně, chráněných zájmů a systému ÚSES), ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana prostupnosti krajiny pro savce, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Návrh územního plánu Pomezí nad Ohří se dotýká s různou silou všech složek životního prostředí. Se stanovenými obecnými cíli se návrh územního plánu nemůže uspokojivě vyrovnat ve vztahu k ochraně ZPF, přírody a volné krajiny. Je to dáno zařazením některých ploch, navržených zpracovatelem SEA k vypuštění (Z01a, Z46, 753). Jejich negativní vlivy jsou tak výrazné, že jejich ponechání by znamenalo popření koncepčních cílů ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni. U ostatních problémových ploch lze případné nerespektování vnitrostátních cílů zmenšit nebo narovnat navrženými úpravami.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA snižují vlivy na půdu, přírodu a krajinu tak, aby vlivy byly akceptovatelné ve vztahu k obecným cílům ochrany životního prostředí. .

J) NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování územních plánů je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah zásahu do přírodních biotopů
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- rozsah a stav stávajících a nově založených ploch zeleně

K) NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobjektivnější vypracování této kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. Dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovanou změnu územního plánu navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k navrhované ploše.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí všeobecně:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy vyhodnocené jako neakceptovatelné dle původního návrhu, mají stanovena opatření plošná (zmenšení ve prospěch původního prostředí); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec); u ploch navržených k vypuštění je požadavkem jejich nerealizace.

L) NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepci je v tomto případě návrh územního plánu Pomezí nad Ohří.

Návrhy jsou posuzovány individuálně nebo v blocích podle jejich strategického významu. Individuálně se hodnotí návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona, a návrhy v izolovaných polohách nespojitelné s ostatními.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení je rozdělení jednotlivých návrhů do kategorií:

- standardní návrhy bez nutnosti dalšího hodnocení
- návrhy s akceptovatelnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez úprav
- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravy (zmenšení, změnu tvaru) plochy - sem spadají plochy **Z03b, Z51, DH a HH**
- návrhy s velmi výraznými negativními vlivy, které nejsou akceptovatelné dle návrhu územního plánu a navrhuje se jejich úplné vypuštění - sem spadají plochy **Z01a, Z53, Z46**

Navržené úpravy zajistí akceptovatelnost významných negativních vlivů a současně výrazným způsobem naplňují vnitrostátní cíle koncepcí v oblasti životního prostředí - ochranu ZPF, přírody a krajiny při nových stavbách v dosud nezastavěné krajině.

Návrh územního plánu Pomezí nad Ohří předkládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh se nedotýká evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Zpracovatel na základě hodnocení provedeného systémem rating s předem stanovenými kritérii neshledal zásadní důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu.

Návrh Územního plánu Pomezí nad Ohří **může být uplatněn při zapracování a respektování** navrhovaných opatření.

M) ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Pomezí nad Ohří na životní prostředí byla vypracovaná v rozsahu přílohy 1 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, ve smyslu ustanovení § 10i zákona 100/2001 Sb., v platném znění osobou autorizovanou podle § 19 příslušného zákona.

Návrh koncepce se na základě provedeného hodnocení doporučuje přijmout za předpokladu zapracování podmínek, stanovených v kapitole 6.

N) Příloha

Rating tabulka I – III pro předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

díleční návrh	vliv na			
	obyvatelstvo a zdraví	ovzduší a klima	vodu	půdu a území
<u>Z01a</u>	-4	-4	-4	-4
<u>Z03b</u>	-4	-4	-4	-3
P04	-4	-4	-4	-1
<u>Z06d</u>	-3	-4	-4	-3
Z24	-1	-2	-2	-3
Z25	0	0	-1	-3
Z49ab	-4	-4	-4	-1
Z50	-1	-1	-2	0
<u>Z51</u>	-3	-4	-4	-3
Z52	-4	-4	-4	-3
<u>Z53</u>	-3	-4	-4	-4
Z42	-3	-3	-2	-1
<u>Z46</u>	-1	-2	-2	-3
K38	0	0	0	0
PO	-2	-2	-2	-3
T	-1	-1	-1	-3
<u>DH</u>	-2	-1	-2	-4
<u>HH</u>	-2	-1	-2	0

RATING TABULKA – ČÁST II

dílčí návrh	vlivy na přírodu a krajinu				
	fragmentaci krajiny	biotopy, rostl. a živoč. druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP
<u>Z01a</u>	-1	-1	-1	0	0
<u>Z03b</u>	-2	-4	-5	-1	-1
<u>P04</u>	-1	-4	-4	-3	-3
<u>Z06d</u>	0	-2	-2	0	0
<u>Z24</u>	-2	-2	-2	-2	0
<u>Z25</u>	-2	-3	-3	-2	0
<u>Z49ab</u>	0	-1	-1	0	0
<u>Z50</u>	-3	-3	-3	-1	-1
<u>Z51</u>	-1	-1	-1	0	0
<u>Z52</u>	-2	-4	-4	-3	-2
<u>Z53</u>	-2	-5	-5	-3	-2
<u>Z42</u>	-1	-3	-3	0	0
<u>Z46</u>	-4	-3	-3	0	-2
<u>K38</u>	0	-4	-5	0	0
<u>PO</u>	-1	-2	-2	-2	0
<u>T</u>	0	-2	-1	-2	0
<u>DH</u>	-1	-2	-2	0	-1
<u>HH</u>	-3	-4	-4	0	-2

RATING TABULKA – ČÁST III

dílčí návrh	vlivy na přírodu a krajinu			vlivy širšího dosahu
	krajinný ráz	geologické, pal. a geom. lokality	přírodní parky, ZCHÚ	
<u>Z01a</u>	-3	0	-2	-4
<u>Z03b</u>	-4	0	-2	-4
P04	-2	-2	-4	-4
Z06d	-2	0	-2	-4
Z24	-1	0	0	-3
Z25	0	0	0	-3
Z49ab	-3	0	-2	-4
Z50	-2	0	-2	-3
<u>Z51</u>	-3	0	-2	-4
Z52	-2	-2	-2	-4
<u>Z53</u>	-4	-1	-4	-4
Z42	0	0	0	-3
<u>Z46</u>	-4	0	-1	-3
K38	-1	0	0	0
PO	-1	-2	-1	-2
T	-1	-2	0	-1
<u>DH</u>	-2	0	-1	-1
<u>HH</u>	-3	0	-1	-3

Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

Z01a	odpočívka Pomezí n. Ohří
Z03b	odpočívka Pomezí n. Ohří
P04	rozšíření silnice R6
Z06d	výroba Pomezí n. Ohří
Z24	hromadná rekreace Pomezí n. Ohří
Z25	přírodní koupaliště Pomezí n. Ohří
Z49ab	přemostění železnice Pomezí n. Ohří
Z50	zemědělské stavby Pomezí n. Ohří
Z51	výroba pomezí n. Ohří
Z52	pokračování silnice II/606 na státní hranici
Z53	výroba u Pomezního rybník
Z42	parkoviště Tůně
Z46	penzion pro seniory Dolní Hraničná
K38	obnova rybníka Horní Hraničná

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

PO	Pomezí n. Ohří - bydlení, přestavba celnice a kasáren, nestategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí, zahrada u rd
T	Tůně - bydlení, nestategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí
DH	Dolní Hraničná - bydlení, veřejné prostranství, obratiště autobusu, nestategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí
HH	Horní Hraničná - přestavba roty, ČOV, stanice pro záchranu živočichů, nestategické návrhy dopravních staveb a inženýrských sítí

Z25 návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

HH návrh akceptovatelný s úpravami nebo návrh neakceptovatelný