

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 32028/ENV/16

Použité zkratky:

PZKO = Program zlepšování kvality ovzduší zóny Severozápad – CZ04

OOP = opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

BAT = nejlepší dostupné techniky případně, nejlepší běžně dostupná technická řešení

Úvodem ke všem připomínkám k OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li ministerstvu zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání PZKO od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona. **Ostatní opatření budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
53056/ENV/15 54493/ENV/15 52599/ENV/15	Hromadné podání: Frank Bold Society, Miloš Mikulka, Ústí nad Labem Jana Pravdová, Chomutov	1	Časový plán a průběžná kontrola Česká republika již od roku 2005 porušuje závazné limity stanovené k ochraně zdraví svých obyvatel. Za poslední roky se situace se však významně nezlepšila a každoročně jsou zde překračovány limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Tento stav má vyřešit předkládaný Program, který musí obsahovat dostatečná opatření, aby bylo souladu se zákonně stanovenými imisními limity dosaženo v nejkratší možné době (viz § 9 zákona č. 201/2012 Sb.). Tento požadavek rovněž viz např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 25. 7. 2008 ve věci C-237/07, Janecek v. Freistaat	Vysvětleno, akceptováno PZKO naplňuje všechny požadavky zákona a obsahuje veškeré nástroje, které zákon vyžaduje a stanovuje opatření pro naplnění cíle (tj. dodržení imisních limitů), která jsou uvedena v kapitole E. Opatření nejsou stanovena genericky, nahodile, byla stanovena cíleně pro dosažení imisních limitů pomocí rozptylové studie. Cílový rok 2020 pro dosažení cíle byl zvolen s ohledem na charakter stanovených opatření, u kterých lze předpokládat, že budou ve většině případů časově náročnější. Rok 2020 byl vybrán také s ohledem na cíle obsažené ve Sdělení Evropské Komise,

¹ Identifikační číslo připomínky

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Bayern a rozsudek ze dne 19. 11. 2014 ve věci C-404/13 ClientEarth a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2014, č.j. 2 As 127/2014-32).</p> <p>Aktuální návrh Programu však obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nspecifikuje jakými kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Navržený katalog generických opatření s odkazem na průběžnou realizaci do konce roku 2020 nelze považovat za dostatečný, zejména s přihlédnutím k požadavku dosažení limitních hodnot „v co nejkratší možné době“. Požadujeme proto, aby Program obsahoval jasný plán, v jakém čase budou realizovaná konkrétní opatření a jaké zlepšení kvality ovzduší mají přinést.</p> <p>Rovněž požadujeme, aby s cílem vyhodnocovat postup odpovědných úřadů a stav ovzduší, byla každoročně krajským úřadem vypracována zpráva o tom, jaká opatření se začala realizovat v uplynulém roce a jaký je jejich předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, případně jaká je potřebná doba k jejich dokončení. Zprávy by měly každý rok obsahovat i evaluaci dopadů opatření realizovaných v předešlých letech a poskytnou tak jasnou informaci pro obyvatele, a také užitečný přehled pro úřady k přípravě programů v budoucnosti.</p>	<p>kteřá v tzv. „Clean Air Policy Package“ uveřejněném v prosinci 2013 uvádí cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020. Předpokládaný výsledek opatření na kvalitu ovzduší je modelově vyhodnocen v kapitole F.</p> <p>Konkrétní harmonogram implementace opatření bude moci být stanoven ve spolupráci se samosprávou na implementačním výboru PZKO, jehož členy budou orgány kompetentní k provedení jednotlivých opatření. Harmonogram bude stanoven individuálně ve vztahu k jednotlivým územním celkům s přihlédnutím ke správním lhůtám jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují, vyplývající z jiných zákonů. Zřízení implementačního výboru bylo doplněno do kapitoly F.2.</p> <p>Vyhodnocení plnění PZKO, bude provádět MŽP každoročně, přičemž zjištění budou sloužit k aktualizaci PZKO, které dle zákona proběhne nejméně jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude zřízen implementační výbor PZKO, na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Vyhodnocování bude vytvářeno ve spolupráci i se samosprávou a bude se zaměřovat na indikátory v kapitole F. 2 a způsob a stav realizace stanovených opatření. Na základě připomínky byla kapitola F.2 doplněna v souladu s výše uvedeným.</p>
		2	<p>Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</p> <p>Jednou z látek, jejíž imisní limity jsou v zóně Severozápad překračovány a jejíž koncentrace narůstají je rakovinotvorný a mutagenní benzo(a)pyren. Pro Českou republiku obecně platí, že B(a)P je navázán zejména na frakci aerosolu o velikosti částic 0.5-1µm případně, 0.25-0.5µm. Takové částice se do atmosféry neuvolňují působením větru nebo jiným typem</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO emise benzo(a)pyrenu a suspendovaných částic z vyjmenovaných zdrojů řeší společně, jelikož je emitovaný benzo(a)pyren v drtivé většině na ně navázán. Suspendované částice PM10 byly zvoleny jako zástupná látka pro určení významnosti zdroje k překročení imisního limitu a jeho následnou regulaci, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM10, je úměrně tomu významný i s ohledem na</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>působení mechanických sil na hmotu, ale výlučně v důsledku vysokoteplotních procesů, zejména při spalování nebo úpravě uhlí a dřeva. Měrná emise B(a)P, tj. množství B(a)P na jednotku hmotnosti TZL z daného zdroje spalování, je nepřímou úměrná množství kyslíku a teplotě spalování. Proto je nasnadě, že lokální topeniště, spalující jak uhlí nebo dřevo mohou mít poměrně vysoké měrné emise B(a)P z důvodu nedostatečně vysoké teploty v topeništi. Na rozdíl od domácích topenišť, topeniště ve velkých zdrojích znečištění, jako jsou například uhelné elektrárny, sice dosahují vysokých teplot, měrné emise B (a)P jsou cca o řád až dva menší, ale vzhledem k množství spáleného paliva nejsou emise B(a)P z těchto zdrojů zdaleka zanedbatelné.</p> <p>V zóně Severozápad, konkrétně v Ústeckém kraji, patří mezi deset vyjmenovaných zdrojů s nejvyššími emisemi benzo(a)pyrenu na prvním místě Elektrárny Tušimice (podíl zdroje v rámci kraje 1,5% z celkových emisí), dále pak Elektrárna Pruněřov 2 (podíl zdroje v rámci kraje 1,11% z celkových emisí), Elektrárna Ledvice (podíl zdroje v rámci kraje 0,36% z celkových emisí), Elektrárna Počeradý (podíl zdroje v rámci kraje 0,30% z celkových emisí). Tato procenta jsou vzhledem k velikosti území poměrně vysoká. V měřítku území jednotlivých obcí jsou příspěvky těchto zdrojů významné. Např. Elektrárna Tušimice má v ORP Bílina podíl na emisích benzo(a)pyrenu 15,91%, Elektrárny Tušimice v ORP Kadaň 18,68%, Elektrárna Pruněřov 2 v ORP Kadaň 13,81%. Elektrárna Pruněřov 1 1,6%, Elektrárna Počeradý v ORP Louny 3,42%.</p> <p>Vzhledem k charakteru zdrojů kategorie REZZO1 je možné jejich provoz upravit efektivněji a rychleji v porovnání s dopravou nebo topeništi. Jsme přesvědčeni, že potenciál</p>	<p>PM2,5 (jedná se o podmnožinu PM10) což rovněž dostatečně reprezentuje jeho vliv i na imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (díky jeho vazbě na suspendované částice). Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bude do PZKO do kapitoly C. 1 (Imisní analýza), E.1 (Emisní stropy) a kapitoly E.2 (Regulace dle §13) zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM10.</p> <p>PZKO uplatnění nejlepších dostupných technik nebo nejlepších běžně dostupných technických řešení podporuje v rámci opatření BB1, BD1 a BD2. Text těchto opatření bude v návaznosti na připomínku upřesněn, aby v rámci stanovování emisních koncentrací a technických podmínek provozu byly BAT jednoznačně na základě PZKO zohledněny.</p> <p>Vysvětlujeme, že nařízení plošného přezkumu povolení provozu zdrojů, které spadají pod IPPC a kterých se nejlepší dostupní techniky týkají, není účelné, jelikož se mezi nimi nacházejí i zdroje s minimálním vlivem na imisní koncentrace látek uvedených v příloze č. 1 zákona o ochraně ovzduší. Navíc, zdroje spadající pod IPPC mající schválené závěry o nejlepších dostupných technikách, jsou povinné ze zákona o IPPC nejlepší dostupné techniky splňovat a to za podmínek a lhůt popsaných v zákoně o IPPC.</p> <p>PZKO se musí zabývat jak zdroji spadajícími pod IPPC tak zdroji, které integrované povolení nevyžadují, a to v závislosti na jejich imisním příspěvku. PZKO proto identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu. Těmto zdrojům byl v případě, že se v dané lokalitě nacházely zdroje více než jednoho provozovatele, stanoven emisní strop, v opačném případě bylo uloženo prověření jejich povolení provozu stacionárního zdroje v návaznosti na §13 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>PZKO tedy ukládá prověření provozu vyjmenovaných zdrojů</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>zpřísnit podmínky jejich provozu není vyčerpán a měl by být maximálně využit.</p> <p>Přehled závazných emisních limitů zdrojů, modře zvýrazněny hodnoty, které nelze považovat za úrovně spojené s aplikací BAT dle BREF pro velké spalovací zdroje z roku 2006 (viz. tabulka např. č.j.: 54493/ENV/15).</p> <p>Mezi opatření ke zlepšování kvality ovzduší proto požadujeme doplnit zahájení přezkumu povolení provozu zdrojů kategorie REZZO1 do 6 měsíců ode dne přijetí Programu s cílem prověřit a zpřísnit podmínky jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik, případně též uložení dodatečných podmínek jdoucích až nad rámec nejlepších dostupných technik. Jedná se o využití existujícího postupu podle §18 zákona o integrované prevenci (76/2002Sb.). Požadují, aby se přezkum a změna závazných podmínek provozů velkých zdrojů realizoval ve všech případech, kdy závazné podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenším vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel. Toto opatření prokazatelně povede i ke snížení emisí benzo(a)pyrenu.</p>	<p>s významným příspěvkem k překročení imisního limitu v návaznost a v souladu s §13 (viz kapitola E. 2), nejedná se však o přezkum ve smyslu zákona o IPPC, jelikož se aplikuje na zdroje bez ohledu na jejich příslušnost k zákonu o IPPC. Krajský úřad bude u zdrojů ověřovat možnosti dalšího zpřísnění provozu, jak s ohledem na soulad s nejlepšími dostupnými technikami tak s ohledem na nákladovou efektivitu.</p> <p>Požadavek na zahájení prověření povolení provozu s cílem zhodnotit možnosti dalšího zpřísnění provozu v souladu s §13 do 6 měsíců byl akceptován a promítl se do znění OOP.</p> <p>U kategorie č. 1 dle přílohy č. 2 zákona (ENERGETIKA – Spalování paliv, kam spadají zdroje uvedené v připomínce) nebyl identifikován významný imisní příspěvek. Toto zjištění PZKO potvrzuje pro velké energetické zdroje např. i SEA vyhotovená v rámci posuzování Národního přechodného plánu ČR na životní prostředí a lidské zdraví. Vyhodnocení koncepce Přechodného národního plánu ČR (viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP154K) poukazuje na to, že vliv velkých energetických zdrojů na imisní zatížení není významný a to částečně díky výšce jejich komínu.</p> <p>U skupiny č. 3 dle přílohy č. 2 zákona (ENERGETIKA – OSTATNÍ) byl v PZKO identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu. Tato skupina zahrnovala v daných lokalitách pouze zdroje spadající vždy do jedné provozovny jednoho provozovatele, a proto bylo těmto zdrojům uloženo v souladu s metodikou PZKO prověření provozu dle § 13 zákona. V případě lokality Vřesová, kde nedochází k překročení imisního limitu, bylo u zdrojů skupiny č. 3 s významným imisním příspěvkem doporučeno provedení kontroly stanovených podmínek v povolení provozu zdroje a zvážení uplatnění některých z navrhovaných opatření ke snížení emisí a imisního</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>příspěvku.</p> <p>PZKO správně uvádí v připomínce zmíněné zdroje spadající dle přílohy č. 2 zákona do kategorie ENERGETIKA – Spalování paliv pouze jako významné zdroje emisí a nikoliv imisí. Důvod je popsán výše.</p> <p>Velké energetické zdroje jsou nicméně významně emisně - především s ohledem na NO_x a SO₂, tj. látky jejichž imisní limity nejsou plošně překračovány, jsou však sledovány, jelikož mohou být prekurzory suspendovaných částic. Sekundární částice vzniklé z prekurzorů se obvykle významně neprojeví v místě, kde jsou prekurzory emitovány (s ohledem na chemismus atmosféry). Emise z velkých energetických zdrojů jsou řešeny především Přechodným národním plánem (viz http://www.mzp.cz/cz/prechodny_narodni_plan_cr).</p> <p>Zdroje Přechodného národního plánu budou od 1. července 2020 splňovat požadavky směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, které je nutno chápat jako požadavky minimální. V této souvislosti je nutné zmínit, že v současnosti probíhá revize jejich závěrů o nejlepších dostupných technikách. Závěry o BAT pro velká spalovací zařízení po zapracování všech předložených připomínek mají být podle plánu Evropského úřadu pro IPPC (European Integrated Pollution Prevention and Control Bureau - EIPPCB) předloženy ke schválení na fóru dle čl. 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích konaného Evropskou Komisí v Bruselu do konce roku 2015. Od kdy budou přesně BAT pro velká spalovací zařízení (LCP) platit, nelze však nyní vzhledem k probíhající revizi tohoto dokumentu předjímat.</p> <p>Omezování emisí z průmyslových a ostatních zdrojů je do značné míry řešeno také na národní úrovni prostřednictvím Národního programu snižování emisí v ČR.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
		3	<p>Emisní stropy pro velké zdroje znečištění Stanovení emisních stropů (čili omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území) je základním opatřením, které zákon o ochraně ovzduší požaduje.</p> <p>Na územích, kde je trvale překračován imisní limit pro některou ze škodlivých látek se mají stanovit emisní stropy. Aktuální návrh však toto opatření limituje pouze na úzkou skupinu zdrojů z kategorie zpracování nerostných surovin. Ostatní kategorie významných zdrojů znečištění použítá metodiky vyloučila (např. energetika – spalování paliv).</p> <p>Pokud má dojít k zlepšení ovzduší v co nejkratším čase, je nutné toto opatření využít a rozšířit jeho aplikaci o další zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách. Snižování celkového množství tuhých znečišťujících látek je také nevyhnutelným předpokladem ke snižování benzo(a)pyrenu.</p> <p>Emisní stropy by měly být rozšířeny minimálně o všechny stacionární zdroje, které Karlovarský a Ústecký kraj eviduje dle § 10 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jako zdroje, které v lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění a mají stanoveny zvláštní podmínky provozu pro případ překročení regulační prahové hodnoty podle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Nadto je třeba upozornit, že použitá metodika stanovení emisních stropů nemá oporu v zákoně ani jiných dokumentech MŽP a byla zvolena na základě dohody zpracovatele s MŽP, přičemž není jasné, na základě čeho byla stanovena hraniční hodnota 4µg/m³.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vysvětlujeme, že PZKO nevyločil žádné zdroje z analýzy imisní významnosti a následného procesu stanovení opatření, do posuzování vstupovaly všechny zdroje s nenulovou emisí.</p> <p>Emisní stropy byly stanoveny v souladu s přílohou č. 5 zákona tj. pro vybranou skupinu stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 zákona a silniční dopravu. Suspendované částice PM10 byly zvoleny jako vhodná látka pro určení významnosti zdroje k překročení imisního limitu a jeho následnou regulaci, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM10, je úměrně tomu významný i s ohledem na PM2,5 (jedná se o podmnožinu PM10) což rovněž dostatečně reprezentuje jeho vliv i na imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (díky jeho vazbě na suspendované částice). Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bude do PZKO zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM10 (viz připomínka č. 2).</p> <p>Skupina stacionárních zdrojů byla označena za významnou, pokud její imisní příspěvek v souhrnu (tj. ze všech emisí, které daná skupina v referenčním roce vykazala a fugitivních emisí, které z dané technologie unikají) překračuje hodnotu 4 µg/m³ k ročním koncentracím PM10. Vysvětlení stanovení této hodnoty je uvedeno podrobně v kapitole E.1.1.</p> <p>PZKO identifikoval všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu PM10. Těmto zdrojům byl v případě, že se v dané lokalitě nacházely zdroje více než jednoho provozovatele, stanoven emisní strop, v opačném případě byla definována jejich regulace prostřednictvím prověření povolení provozu stacionárního zdroje v návaznosti na §13 zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Krajské úřady budou povinny po schválení PZKO dle zákona o ochraně ovzduší prověřit povolení provozu v souladu s §13</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				<p>stacionárních zdrojů uvedených v PZKO a promítnou emisní stropy do povolení provozu.</p> <p>Vyjmenované zdroje ve skupině energetika – ostatní a ve skupině zpracování nerostných surovin jsou v PZKO regulovány prostřednictvím prověření provozu, které definuje zákon v §13 (viz kapitola E.2).</p> <p>V připomínce zmíněné vyjmenované zdroje ve skupině energetika – spalování paliv nebyly identifikovány jako imisně významné limity (viz diskuse k připomínce číslo 3).</p> <p>§ 10 se týká vyhlášení smogových situací, což je ve své podstatě zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat. PZKO se zabývá pouze oblastmi s překročenými imisními limity a zdroji, které k tomuto překročení významně přispívají. Smogové situace jsou vyhlášeny pro celou ČR, tj. i pro oblasti, kde není imisní limit případně překročen. Zdroje, které jsou regulovány dle §10 v případě překročení regulační prahové hodnoty dle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší, se ne vždy nacházejí v území s překročeným imisním limitem. Regulované zdroje, by měly být (mimo podmínky uvedené v §10 odst. 3 zákona) vybírány s ohledem na jejich vliv na průběh smogové situace, tj. s ohledem na jejich dopad na mimořádný stav znečištění ovzduší v krátkodobém časovém měřítku. Naproti tomu, PZKO se zabývá zdroji s ohledem na jejich vliv na kvalitu ovzduší v celém kalendářním roce, tj. z dlouhodobého hlediska. PZKO identifikoval jakožto imisně významné i další zdroje, které zvláštní podmínky dle § 12 odst. 4 písm. g) zákona, stanoveny v současnosti nemají, a nejsou tudíž regulovány.</p> <p>Účelem PZKO je především zlepšení kvality ovzduší v oblastech s překročenými imisními limity a z toho důvodu bylo pro definování významných zdrojů vybrána jiná metodika výběru významných stacionárních zdrojů, která je založena na jejich</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
				příspěvku k překročení imisního limitu, jež je v PZKO popsána v kapitole E.
		4	<p>Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí a dosavadní procesní vady při přijímání opatření obecné povahy</p> <p>Na proces přijímání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Dle § 25 odst. 3, správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.</p> <p>Veřejná vyhláška, kterou byl zveřejněn návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04, byla na úřední desce Ministerstva životního prostředí vyvěšena dne 10. 7. 2015. Vyhláška stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu)</p> <p>V § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO. Tento postup nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a není procesně efektivní. Námitky a připomínky, které MŽP obdrží k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbýt po zapracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy platnosti (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhali řízení o návrhu OOP a proces SEA souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP spolu s oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námitky a připomínky a bylo upraveno znění PZKO a následně proběhlo vlastní vyhodnocení koncepce. Jedině tímto způsobem lze zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO. Účast veřejnosti byla umožněna jak v rámci řízení o návrhu opatření obecné povahy, tak v rámci procesu SEA.</p> <p>Po vypořádání všech připomínek a námitek obdržených v rámci zveřejnění návrhu OOP a v rámci posuzování koncepce v procesu SEA a po obdržení souhlasného stanoviska SEA bude OOP o vydání PZKO vydáno. Bez stanoviska SEA nebude OOP o vydání PZKO vydáno, tj. vydání OOP bude v souladu se správním řádem.</p> <p>Na průběh posuzování vlivu koncepce (PZKO) na životní prostředí a lidské zdraví lze nahlédnout v informačním systému SEA na portálu CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce).</p> <p>Dále doplňujeme, že podle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení podle části šesté ustanovení části druhé správního řádu</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady. Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že účastníkovi musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.</p> <p>Navzdory původnímu plánu neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. V průběhu července 2015 bylo v informačním systému procesu SEA zveřejněno oznámení o zahájení procesu SEA pro programy zlepšování kvality ovzduší několika dalších zón a lze tedy předpokládat, že v nejbližší době dojde ke zveřejnění oznámení o zahájení procesu SEA i pro Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit z toho důvodu, že proces SEA má několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom formalizovaný a obsahuje několik fází (zjišťovací řízení a následně samotné posuzování vlivů na životní prostředí), které trvají dohromady několik měsíců. Rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy, která uplyne dne 10. 8. 2015 (a to ani v případě, že by</p>	<p>pouze přiměřeně. Vzhledem k absenci přímého odkazu na § 36 v ustanovení § 172 odst. 1 se správní orgán nedomnívá, že je nutné vyzývat osoby k podávání námitek a připomínek prostřednictvím usnesení. S ohledem na skutečnost, že řízení o návrhu opatření obecné povahy nemá účastníky, je nutno aplikovat ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Správní orgán tedy vyšel z pravidla § 39 odst. 1, které mu ukládá stanovit pro podání námitek a připomínek lhůtu přiměřenou. Současně se je nutné právě v zájmu souladnosti postupů správního orgánu ve výzvě upřesnit, do jakého okamžiku je možné připomínky podávat. Lhůta pro uplatnění připomínek byla stanovena na 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy a je tak zcela totožná se lhůtou, kterou zákon v ust. § 173. odst. 5 stanoví pro uplatnění námitek, nelze tak v žádném případě hovořit o omezování procesních práv či nerovném přístupu k dotčeným osobám.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Výstupy procesu SEA, včetně závěrečného stanoviska, jsou důležitými podklady pro vydání opatření obecné povahy Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že v současné chvíli není dostatečně zjištěn stav věci, nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, nejsou shromážděny všechny podklady a účastníci nemají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jak vyžadují § 3, § 50 a § 36 odst. 3 správního řádu. Rovněž není zabezpečen vzájemný soulad všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s tímiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, jak vyžaduje § 8 odst. 1 správního řádu. Tyto skutečnosti způsobují nezákonnost probíhajícího procesu přijímání opatření obecné povahy.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (toto ustanovení je však navíc zčásti derogováno § 9 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší).</p> <p>Lze tedy usuzovat, že v daném případě byla 30 denní lhůta pro podávání připomínek stanovena na základě § 39 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p>	

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 32028/ENV/16

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě účastníci k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu zrušit a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. Případně stanovenou lhůtu ignorovat a akceptovat i připomínky došlé po datu 3. 8. 2015. V opačném případě bude i z tohoto důvodu proces zatížen nezhojitelnými vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>	